

Doutoramento em Economia

Ata n.º 1

Critérios de seleção e seriação de candidatos 2025/2026

(Scroll down for English version)

Ao nono dia do mês de dezembro do ano de 2024, reuniu a Comissão de Análise de Candidaturas para seleção e seriação dos candidatos ao Doutoramento em Economia, constituída pelos seguintes membros da Comissão Científica do Programa de doutoramento em Economia, Professora Doutora Helena Maria de Sousa Lopes e Professor Doutor Thomas Greve, com vista à definição dos critérios de seleção e seriação dos candidatos ao Doutoramento em Economia em 2025/2026.

A Comissão deliberou aprovar os seguintes critérios: -----

Critérios de Avaliação e Seriação dos Candidatos ao Doutoramento em Economia

1. Os critérios de avaliação a considerar para efeitos de seriação dos candidatos ao Doutoramento em Economia são os seguintes:

- i. Mérito do candidato (100%, para os candidatos dispensados da realização de entrevista; 50%, para os candidatos aos quais for requerida a realização de entrevista).
- ii. Entrevista individual (apenas para os candidatos a que for requerida a realização de uma entrevista: 50%).

2. O mérito do candidato será avaliado tendo em consideração os seguintes elementos de avaliação:

- i. Currículo escolar (70%).
- ii. Currículo científico (20%).
- iii. Currículo profissional (10%).

3. O currículo escolar será ponderado, numa escala de 0 a 20 valores, de acordo com os critérios e fórmula definidos na seguinte tabela:

Tabela 1 – Mérito do candidato: currículo escolar

Critério	Classificação	Observações
(A) Licenciatura	Classificação final do curso, numa escala inteira de 0 a 20, multiplicado por: <ul style="list-style-type: none"> • 1 para licenciatura em área científica relevante; • 0,8 nos restantes casos 	
(B) Mestrado	Classificação final do curso, numa escala inteira de 0 a 20, multiplicado por: <ul style="list-style-type: none"> • 1 para mestrado em área científica relevante; • 0,85 para mestrado em área científica afim; • 0,7 nos restantes casos 	
(C) Domínio da língua inglesa	<ul style="list-style-type: none"> • 1 caso o candidato demonstre proficiência em inglês; • 0 nos restantes casos 	O candidato demonstra proficiência em inglês num dos seguintes casos: <ul style="list-style-type: none"> • inglês como língua materna • conclusão de licenciatura ou mestrado integralmente ministrado em inglês • classificação TOEFL/IELTS de acordo com níveis internacionalmente aceites
Classificação final	$\text{Min}[0,5*(A + B) + C; 20]$	

4. O currículo científico será ponderado, numa escala de 0 a 20 valores, de acordo com os critérios e fórmula definidos na seguinte tabela:

Tabela 2 – Mérito do candidato: currículo científico

Critério	Classificação	Observações
(A) Potencial para produção científica	$0,5*(A1 + A2)$	
(A1) Carta de motivação para investigação, incluindo áreas de interesse e sugestões	Entre 0 e 20 valores	

TG AL

de disciplinas durante o doutoramento		
(A2) Projeto de investigação	Entre 0 e 20 valores	Máximo de 2 páginas
(B) Histórico de produção científica	$0,5*(B1 + B2)$	
(B1) Tese de Mestrado	Classificação da tese, em escala de 0 a 20 valores	Nos casos em que não seja discriminada a classificação da tese, utilizar-se-á a classificação final do curso de Mestrado
(B2) Artigos científicos	Uma ou mais publicações em revistas <i>peer-reviewed</i> indexadas na Web of Science ou SCOPUS: 20 valores Publicações noutras revistas <i>peer-reviewed</i> : <ul style="list-style-type: none"> • 1 publicação: 10 valores • 2 ou mais publicações 13 valores 	
(C) Projeto financiado	Entre 0 e 20 valores para participação em projetos com financiamento	
Classificação final	Max(A; B; C)	

5. O currículo profissional será ponderado, numa escala de 0 a 20 valores, de acordo com os critérios e fórmula definidos na seguinte tabela:

Tabela 3 – Mérito do candidato: currículo profissional

Critério	Classificação	Observações
(A) Desempenho de funções na área científica de Economia, Finanças, Gestão ou similares	Funções: <ul style="list-style-type: none"> • não relacionadas com ensino superior ou investigação científica: 10 valores • ensino superior: entre 11 e 15 valores • investigação científica: entre 16 e 20 valores 	Serão apenas consideradas funções exercidas por um período superior a um semestre.
(B) Recém-formado	10 valores	O candidato considera-se como sendo recém-formado nos casos em que está há menos de 2 anos sem frequentar cursos de formação académica.
Classificação final	Max(A; B)	



6. Sempre que a Comissão de Avaliação entender necessário, será realizada uma entrevista individual com os candidatos. A entrevista será realizada em inglês, presencialmente ou via videoconferência, e terá uma classificação entre 0 e 20 valores.

7. Serão aceites os candidatos que na classificação final obtenham uma pontuação igual ou superior a 14 valores desde que haja vagas para o efeito. Serão excluídos os candidatos que na classificação final obtenham uma pontuação inferior a 12 valores. Transitarão para as fases seguintes de candidatura os candidatos que obtenham uma pontuação igual ou superior a 12 valores e inferior a 14 valores.

A Comissão de Análise de Candidaturas:

Helena Lopes.

Professora Doutora Helena Maria de Sousa Lopes

Thomas Greve

Professor Doutor Thomas Greve

TG HL

PhD in Economics

Minute 1

Evaluation criteria and ranking for 2025/2026 candidates

On the ninth day of December 2024, the Applications Analysis Commission, comprising Professor Helena Maria de Sousa Lopes and Professor Thomas Greve met to decide the criteria for selection and ranking of candidates for the PhD in Economics in 2025/2026.

The Commission approved the following criteria: -----

Evaluation Criteria and Ranking for the Candidates to the PhD in Economics

1. The evaluation criteria are the following:

- i. Candidate's merit (100%, if no interview is required; 50%, for candidates required to be interviewed).
- ii. Interview (only for candidates required to be interviewed: 50%).

2. The candidate's merit will be evaluated by considering the following evaluation items:

- i. Academic curriculum (70%).
- ii. Scientific curriculum (20%).
- iii. Professional curriculum (10%).

3. The academic curriculum is weighted on a scale of 0-20 points, according to the criteria and formula defined in the following table:

Table 1 – Candidate’s merit: academic curriculum

Criteria	Classification	Observations
(A) Bachelor degree	Final classification of the course on a scale of 0-20 points, multiplied by: <ul style="list-style-type: none"> • 1 for bachelor degree in relevant scientific area; • 0,8 in other cases 	
(B) Master degree	Final classification of the course on a scale of 0-20 points, multiplied by: <ul style="list-style-type: none"> • 1 for master degree in relevant scientific area; • 0,85 for master degree in related scientific area; • 0,7 in other cases 	
(C) Proficiency in English language	<ul style="list-style-type: none"> • 1 if the candidate demonstrates proficiency in English; • 0 in other cases 	The candidate demonstrates proficiency in English in one of the following cases: <ul style="list-style-type: none"> • English native language • Conclusion of bachelor or master degree taught in English • TOEFL/IELTS classification in accordance with internationally accepted levels
Final score	$\text{Min}[0,5*(A + B) + C; 20]$	

4. The scientific curriculum is weighted on a scale of 0-20 points, according to the criteria and formula defined in the following table:

Table 2 – Candidate’s merit: scientific curriculum

Criteria	Classification	Observations
(A) Potential for scientific production	$0,5*(A1 + A2)$	
(A1) Letter of Motivation, including areas of interest, and suggested course work during the PhD	Between 0-20 points	
(A2) Research project	Between 0-20 points	Maximum 2 pages

TB
fel

(B) Past scientific production	0,5*(B1 + B2)	
(B1) Master thesis	Thesis grade, on a scale of 0-20 points	In cases where a separate grade for the thesis is not available, it will be considered the final grade of the Master course
(B2) Scientific articles	One or more publications in peer-reviewed journals indexed in the Web of Science or SCOPUS: 20 points Publications in other peer-reviewed journals: <ul style="list-style-type: none"> • 1 publication: 10 points • 2 or more publications: 13 points 	
(C) Funded project	Between 0 and 20 points for research projects with financial support	
Final score	Max(A; B; C)	

5. The professional curriculum is weighted on a scale of 0-20 points, according to the criteria and formula defined in the following table:

Table 3 – Candidate’s merit: professional curriculum

Criteria	Classification	Observations
(A) Professional curriculum in the scientific area of Economics, Finance, Management or similar	Position: <ul style="list-style-type: none"> • not related to higher education and scientific research: 10 points • in higher education: between 11 and 15 points • in scientific research: between 16 and 20 points 	Only positions held for a period longer than a semester are considered.
(B) Recently graduated	10 points	The candidate is considered to be recently graduated if he/she was enrolled in an academic program at any time in the 2 years before the application date.
Final score	Max(A; B)	

6. If the analysis of the academic, scientific and professional merit of the candidates is considered insufficient for the correct evaluation of the candidate, he/she will be interviewed by the course directors. The interview will be accomplished in English, face-to-face or by videoconference, and it will be classified on a scale of 0-20 points.

7. No candidate with a final score of less than 12 points will be accepted. Candidates with final scores between 12 and 14 points may be transferred to the next phase of application.

The Applications Analysis Commission:

Helena Lopes

The Co-Diretor of the PhD Program, Professor Helena Maria de Sousa Lopes

Thomas Greve

The Co-Diretor of the PhD Program, Professor Thomas Greve