

Doutoramento em Economia

Ata n.º 1

CrITÉRIOS de seleção e seriação de candidatos 2024/2025

(Scroll down for English version)

Ao sétimo dia do mês de dezembro do ano de 2023, reuniu a Comissão de Análise de Candidaturas para seleção e seriação dos candidatos ao Doutoramento em Economia, constituída pelos seguintes membros da Comissão Científica do Programa de doutoramento em Economia, Professora Doutora Helena Maria de Sousa Lopes e Professor Doutor Thomas Greve, com vista à definição dos critérios de seleção e seriação dos candidatos ao Doutoramento em Economia em 2024/2025.

A Comissão deliberou aprovar os seguintes critérios: -----

CrITÉRIOS de Avaliação e Seriação dos Candidatos ao Doutoramento em Economia

1. Os critérios de avaliação a considerar para efeitos de seriação dos candidatos ao Doutoramento em Economia são os seguintes:

- i. Mérito do candidato (100%, para os candidatos dispensados da realização de entrevista; 50%, para os candidatos aos quais for requerida a realização de entrevista).
- ii. Entrevista individual (apenas para os candidatos a que for requerida a realização de uma entrevista: 50%).

2. O mérito do candidato será avaliado tendo em consideração os seguintes elementos de avaliação:

- i. Currículo escolar (70%).
- ii. Currículo científico (20%).
- iii. Currículo profissional (10%).

3. O currículo escolar será ponderado, numa escala de 0 a 20 valores, de acordo com os critérios e fórmula definidos na seguinte tabela:

Tabela 1 – Mérito do candidato: currículo escolar

| Critério | Classificação | Observações |
|-------------------------------|--|---|
| (A) Licenciatura | Classificação final do curso, numa escala inteira de 0 a 20, multiplicado por: <ul style="list-style-type: none"> • 1 para licenciatura em área científica relevante; • 0,8 nos restantes casos | |
| (B) Mestrado | Classificação final do curso, numa escala inteira de 0 a 20, multiplicado por: <ul style="list-style-type: none"> • 1 para mestrado em área científica relevante; • 0,85 para mestrado em área científica afim; • 0,7 nos restantes casos | |
| (C) Domínio da língua inglesa | <ul style="list-style-type: none"> • 1 caso o candidato demonstre proficiência em inglês; • 0 nos restantes casos | O candidato demonstra proficiência em inglês num dos seguintes casos: <ul style="list-style-type: none"> • inglês como língua materna • conclusão de licenciatura ou mestrado integralmente ministrado em inglês • classificação TOEFL/IELTS de acordo com níveis internacionalmente aceites |
| Classificação final | $\text{Min}[0,5*(A + B) + C; 20]$ | |

4. O currículo científico será ponderado, numa escala de 0 a 20 valores, de acordo com os critérios e fórmula definidos na seguinte tabela:

Tabela 2 – Mérito do candidato: currículo científico

| Critério | Classificação | Observações |
|---|----------------------|--------------------|
| (A) Potencial para produção científica | $0,5*(A1 + A2)$ | |
| (A1) Carta de motivação para investigação, incluindo áreas de interesse e sugestões de disciplinas durante o doutoramento | Entre 0 e 20 valores | |

| | | |
|--------------------------------------|---|--|
| (A2) Projeto de investigação | Entre 0 e 20 valores | Máximo de 2 páginas |
| (B) Histórico de produção científica | $0,5*(B1 + B2)$ | |
| (B1) Tese de Mestrado | Classificação da tese, em escala de 0 a 20 valores | Nos casos em que não seja discriminada a classificação da tese, utilizar-se-á a classificação final do curso de Mestrado |
| (B2) Artigos científicos | Uma ou mais publicações em revistas <i>peer-reviewed</i> indexadas na Web of Science ou SCOPUS: 20 valores Publicações noutras revistas <i>peer-reviewed</i> : <ul style="list-style-type: none"> • 1 publicação: 10 valores • 2 ou mais publicações 13 valores | |
| (C) Projeto financiado | Entre 0 e 20 valores para participação em projetos com financiamento | |
| Classificação final | $\text{Max}(A; B; C)$ | |

5. O currículo profissional será ponderado, numa escala de 0 a 20 valores, de acordo com os critérios e fórmula definidos na seguinte tabela:

Tabela 3 – Mérito do candidato: currículo profissional

| Critério | Classificação | Observações |
|---|--|---|
| (A) Desempenho de funções na área científica de Economia, Finanças, Gestão ou similares | Funções: <ul style="list-style-type: none"> • não relacionadas com ensino superior ou investigação científica: 10 valores • ensino superior: entre 11 e 15 valores • investigação científica: entre 16 e 20 valores | Serão apenas consideradas funções exercidas por um período superior a um semestre. |
| (B) Recém-formado | 10 valores | O candidato considera-se como sendo recém-formado nos casos em que está há menos de 2 anos sem frequentar cursos de formação académica. |
| Classificação final | $\text{Max}(A; B)$ | |

6. Sempre que a Comissão de Avaliação entender necessário, será realizada uma entrevista individual com os candidatos. A entrevista será realizada em inglês, presencialmente ou via videoconferência, e terá uma classificação entre 0 e 20 valores.

7. Serão aceites os candidatos que na classificação final obtenham uma pontuação igual ou superior a 14 valores desde que haja vagas para o efeito. Serão excluídos os candidatos que na classificação final obtenham uma pontuação inferior a 12 valores. Transitarão para as fases seguintes de candidatura os candidatos que obtenham uma pontuação igual ou superior a 12 valores e inferior a 14 valores.

A Comissão de Análise de Candidaturas:



Professora Doutora Helena Maria de Sousa Lopes



Professor Doutor Thomas Greve

PhD in Economics

Minute 1

Evaluation criteria and ranking for 2024/2025 candidates

On the seventh day of December 2023, the Applications Analysis Commission, comprising Professor Helena Maria de Sousa Lopes and Professor Thomas Greve met to decide the criteria for selection and ranking of candidates for the PhD in Economics in 2024/2025.

The Commission approved the following criteria: -----

Evaluation Criteria and Ranking for the Candidates to the PhD in Economics

1. The evaluation criteria are the following:

- i. Candidate's merit (100%, if no interview is required; 50%, for candidates required to be interviewed).
- ii. Interview (only for candidates required to be interviewed: 50%).

2. The candidate's merit will be evaluated by considering the following evaluation items:

- i. Academic curriculum (70%).
- ii. Scientific curriculum (20%).
- iii. Professional curriculum (10%).

3. The academic curriculum is weighted on a scale of 0-20 points, according to the criteria and formula defined in the following table:

Table 1 – Candidate’s merit: academic curriculum

| Criteria | Classification | Observations |
|-------------------------------------|---|--|
| (A) Bachelor degree | Final classification of the course on a scale of 0-20 points, multiplied by: <ul style="list-style-type: none"> • 1 for bachelor degree in relevant scientific area; • 0,8 in other cases | |
| (B) Master degree | Final classification of the course on a scale of 0-20 points, multiplied by: <ul style="list-style-type: none"> • 1 for master degree in relevant scientific area; • 0,85 for master degree in related scientific area; • 0,7 in other cases | |
| (C) Proficiency in English language | <ul style="list-style-type: none"> • 1 if the candidate demonstrates proficiency in English; • 0 in other cases | The candidate demonstrates proficiency in English in one of the following cases: <ul style="list-style-type: none"> • English native language • Conclusion of bachelor or master degree taught in English • TOEFL/IELTS classification in accordance with internationally accepted levels |
| Final score | $\text{Min}[0,5*(A + B) + C; 20]$ | |

4. The scientific curriculum is weighted on a scale of 0-20 points, according to the criteria and formula defined in the following table:

Table 2 – Candidate’s merit: scientific curriculum

| Criteria | Classification | Observations |
|--|---------------------|-----------------|
| (A) Potential for scientific production | $0,5*(A1 + A2)$ | |
| (A1) Letter of Motivation, including areas of interest, and suggested course work during the PhD | Between 0-20 points | |
| (A2) Research project | Between 0-20 points | Maximum 2 pages |
| (B) Past scientific production | $0,5*(B1 + B2)$ | |

| | | |
|--------------------------|---|---|
| (B1) Master thesis | Thesis grade, on a scale of 0-20 points | In cases where a separate grade for the thesis is not available, it will be considered the final grade of the Master course |
| (B2) Scientific articles | One or more publications in peer-reviewed journals indexed in the Web of Science or SCOPUS: 20 points Publications in other peer-reviewed journals: <ul style="list-style-type: none"> • 1 publication: 10 points • 2 or more publications: 13 points | |
| (C) Funded project | Between 0 and 20 points for research projects with financial support | |
| Final score | Max(A; B; C) | |

5. The professional curriculum is weighted on a scale of 0-20 points, according to the criteria and formula defined in the following table:

Table 3 – Candidate's merit: professional curriculum

| Criteria | Classification | Observations |
|---|---|--|
| (A) Professional curriculum in the scientific area of Economics, Finance, Management or similar | Position: <ul style="list-style-type: none"> • not related to higher education and scientific research: 10 points • in higher education: between 11 and 15 points • in scientific research: between 16 and 20 points | Only positions held for a period longer than a semester are considered. |
| (B) Recently graduated | 10 points | The candidate is considered to be recently graduated if he/she was enrolled in an academic program at any time in the 2 years before the application date. |
| Final score | Max(A; B) | |

6. If the analysis of the academic, scientific and professional merit of the candidates is considered insufficient for the correct evaluation of the candidate, he/she will be interviewed by the course directors. The interview will be accomplished in English, face-to-face or by videoconference, and it will be classified on a scale of 0-20 points.

7. No candidate with a final score of less than 12 points will be accepted. Candidates with final scores between 12 and 14 points may be transferred to the next phase of application.

The Applications Analysis Commission:

Helena Lopes

The Co-Diretor of the PhD Program, Professor Helena Maria de Sousa Lopes

Thomas Greve

The Co-Diretor of the PhD Program, Professor Thomas Greve