

Doutoramento em Gestão com Especialidades
Ata nº 1

Critérios de seleção e seriação de candidatos 2026/2027

(Scroll down for English)

Ao quinto dia do mês de dezembro do ano de 2025, reuniu a Comissão de Análise de Candidaturas ao Doutoramento em Gestão com especialidades, constituída pelos seguintes membros da Comissão Científica do Programa de doutoramento em Gestão com especialidades, Professor José Gonçalves Dias, Professora Sandra Loureiro e Professora Sandra Costa, com vista à aprovação dos critérios de seleção e seriação dos candidatos ao Doutoramento em Gestão com especialidades para o ano académico 2026/2027.

A Comissão deliberou aprovar os seguintes critérios:

CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO E DE SERIAÇÃO DOS CANDIDATOS
AO DOUTORAMENTO EM GESTÃO COM ESPECIALIDADES

I – INTEGRIDADE DA DOCUMENTAÇÃO

Previamente à avaliação e seriação das candidaturas, verificar-se-á se a documentação está completa e se o processo é cientificamente íntegro. Em particular:

- a) as candidaturas com documentação em falta, transitam para a fase seguinte (caso exista), pedindo-se o envio da mesma. Se na fase seguinte o candidato não apresentar a documentação solicitada, a candidatura será rejeitada;
- b) as candidaturas que suscitem dúvidas sobre a qualidade da informação prestada,

transitam para a fase seguinte (caso exista), pedindo-se elementos de clarificação (ex. certificados originais ou autenticados; esclarecimento da universidade sobre a escala das notas no diploma e sua equivalência com uma escala internacionalmente aceite). Se na fase seguinte o candidato não apresentar a documentação solicitada, a candidatura será rejeitada;

c) as candidaturas que prestem informação falsa são automaticamente excluídas da presente fase de candidatura e das subsequentes. Especificamente, e partindo da assunção que a proposta de projeto de investigação submetida é original, o uso indevido de plataformas de inteligência artificial e/ou a deteção de plágio/autoplágio (em ambos os casos, superior a 20% do texto escrito, excluindo bibliografia e citações) implica a rejeição automática da candidatura.

II – DIMENSÕES DA AVALIAÇÃO

A avaliação da candidatura é realizada através de dois instrumentos:

- a) Currículo considerando os documentos submetidos na candidatura (60%);
- b) Entrevista (40%).

De acordo com as Normas Regulamentares Gerais dos Doutoramentos do ISCTE em vigor, a avaliação do currículo deve ter em consideração as seguintes componentes:

- a) Currículo académico;
- b) Currículo científico;
- c) Currículo profissional.

A avaliação do currículo resulta da soma destas três dimensões, numa escala de 0 a 20 pontos, com as seguintes ponderações:

- a1) Currículo académico (45%);
- a2) Currículo científico (50%);
- a3) Currículo profissional (5%).

II.A – CURRÍCULO ACADÉMICO

1. É avaliada a formação académica de base do candidato, assim como a formação académica complementar relevante para o programa doutoral em Gestão (ex: certificados de língua inglesa, como o TOEFL, IELTS e outros; GMAT e outras formações complementares) nos seguintes termos:

- (i) para os candidatos com licenciatura completa, a pontuação é igual à classificação final desse curso, numa escala inteira de 0 a 20, multiplicada por 0,2;
- (ii) para os candidatos que têm mestrado completo, a pontuação é igual à classificação final desse curso, numa escala inteira de 0 a 20, multiplicada por 0,2;
- (iii) no caso dos candidatos que não tenham mestrado, mas tenham uma pós-graduação, ou MBA ou mestrado sem dissertação, a pontuação é igual à classificação final desse curso, numa escala inteira de 0 a 20, multiplicada por 0,1; o mesmo se aplica a licenciaturas pré-Bolonha no caso de inexistência de outros graus;
- (iv) no caso dos candidatos que tenham um mestrado adequado à área de especialização do programa de doutoramento à qual se candidatam, é adicionado 1 ponto;
- (v) no caso de diplomas que indiquem apenas “Aprovado”, a nota atribuída é 10,0 numa escala de 0 a 20.

II.B – CURRÍCULO CIENTÍFICO

A avaliação do currículo científico do candidato é determinada nos seguintes termos:

- (i). Experiência de investigação - 0 a 3 pontos (escala inteira), para os seguintes outputs científicos: participação em projetos de investigação, comunicações em congressos científicos, dissertações de mestrado e publicações científicas em revistas indexadas nas bases de dados *Scopus/Scimago*, *Web of Science (WoS)* ou *Association of Business School Rankings (ABS)*. São avaliadas a quantidade e a qualidade dos outputs científicos.
- (ii). Qualidade da proposta de investigação apresentada na candidatura, avaliada numa escala inteira de 0 a 20, multiplicada por 0,35. O projeto deve incluir o título do projeto, o

nome do candidato, o nome da especialidade, o número de palavras (máximo 3000), ser redigido em inglês e deve conter os seguintes pontos:

1. Tópico e sua relevância para a área de especialização *[Indique o contexto do tópico. Explique o contributo da sua proposta de investigação para o avanço do conhecimento na sua área de especialização.]*
2. Problema de investigação *[Descreva o principal problema de investigação e justifique a escolha do mesmo. Quais são os argumentos práticos, teóricos ou empíricos que o sustentam como um possível problema de investigação? Argumente sobre a relevância do problema de investigação. Apresente relatórios, estatísticas, discussões teóricas anteriores ou resultados empíricos. Formule de 3 a 5 questões de investigação que desdobram o problema principal de investigação em problemas menores. Pode utilizar artigos publicados anteriormente ou monografias que o ajudem a descrever e sustentar melhor as perguntas de investigação. Para cada questão de investigação, explique como está relacionada com problema principal de investigação.]*
3. Teoria e estado da arte *[Revisão sucinta da literatura. Estrutura teórica que sustenta o problema de investigação. Defina as principais contribuições teóricas e empíricas que sustentam as questões de investigação. Pode apresentar um modelo concetual.]*
4. Metodologia proposta *[Descreva brevemente a metodologia proposta para responder às questões de investigação. Defina sumariamente a população/amostra.]*
5. Referências *[Inclua toda as referências citadas.]*

(iii) Na avaliação da qualidade da proposta de investigação são considerados os seguintes aspetos: (a) Relevância e contribuição do projeto para o avanço do conhecimento científico na área de especialidade do programa de doutoramento a que se candidatam; (b) Qualidade do estado da arte e da metodologia proposta; (c) Razoabilidade e exequibilidade do plano de trabalhos; e (d) Impacto científico e societal do projeto.

II.C – CURRÍCULO PROFISSIONAL

Na avaliação do currículo profissional do candidato é considerada a duração e diversidade da experiência profissional e a relevância para a área de especialidade do doutoramento – 0 ou 1 ponto.

II.D – ENTREVISTA

A avaliação da entrevista do candidato é classificada de 0 a 20 pontos.

III – NOTA FINAL

A nota final do candidato é obtida pela seguinte fórmula:

$$NF=0,6*(CA+CC+CP) + 0,4*E$$

NF [Nota Final]

CA [Currículo Académico]

CC [Currículo Científico]

CP [Currículo Profissional]

E [Entrevista]

IV – SERIAÇÃO

1. Serão excluídos os candidatos que na componente curricular obtiveram uma pontuação inferior a 12,5 em 20 pontos.
2. Os candidatos que obtiverem uma pontuação mínima de 12,5 em 20 pontos na componente curricular são convidados para a entrevista individual; caso não se apresentem à entrevista, são excluídos.
3. Não serão admitidos candidatos com nota final inferior a 13,5 pontos.
4. Em caso de empate entre candidatos, o desempate será feito pela classificação do currículo académico do candidato e caso persista o empate, pela classificação do currículo científico.

Comissão de Análise de Candidaturas:

O Diretor do ciclo de estudos, Professor José Gonçalves Dias

Assinado por: **José Manuel Gonçalves Dias**
Num. de Identificação: 09599091
Data: 2025.12.05 17:46:40+00'00'

Professora Doutora Sandra Maria Correia Loureiro

Assinado por: **SANDRA MARIA CORREIA
LOUREIRO**
Num. de Identificação: 07700367
Data: 2025.12.05 18:42:06+00'00'

Professora Doutora Sandra Cristina Pereira Costa Camacho

Assinado por: **Sandra Cristina Pereira Costa Camacho**
Num. de Identificação: 12953943
Data: 2025.12.05 18:55:02 +0000

PhD in Management with Specializations

Minute 1

Evaluation criteria and ranking for 2026/2027 candidates

On the 5th of December 2025, the Evaluation Committee of the PhD in Management with specializations, Professor José Gonçalves Dias, Professor Sandra Loureiro, and Professor Sandra Costa, members of the Scientific Committee of the PhD in Management with specializations, approved the selection and ranking criteria for admission to the PhD in Management with specializations for the academic year 2026/2027.

The Evaluation Committee approved the following criteria:

EVALUATION AND RANKING CRITERIA OF APPLICANTS TO THE PhD IN MANAGEMENT WITH SPECIALIZATIONS

I – DOCUMENTATION INTEGRITY

Prior to the applications' evaluation and ranking, the documentation integrity as well as the scientific integrity of the process are checked. In particular:

- a) Applications with missing documents will transfer to the following round (if it exists) and applicants will be requested to provide the required documents. If the applicant does not provide the requested documents in the following round, the application will be rejected;
- b) In case of any doubts regarding the quality of the information provided, the application will be transferred to the following round (if it exists), during which clarification will be requested (e.g. original or certified diplomas, clarification from the university concerning

the grading scale of the diploma and its equivalence to an internationally recognized scale);

c) Applicants providing false information will be automatically excluded from the present and subsequent rounds. Assuming that the submitted research proposal is original, the detection of plagiarism/self-plagiarism and/or the inappropriate use of artificial intelligence platforms (in both cases above 20% of the text, excluding bibliography and quotations) will result in the automatic rejection of the application.

II – ASSESSMENT CRITERIA

The evaluation of the application is carried out using two instruments:

- a) Curriculum, based on the documents submitted with the application (60%);
- b) Interview (40%).

In accordance with the current General Regulations of ISCTE Doctoral Programmes, the evaluation of applicants is based on the following dimensions:

- a) Academic curriculum;
- b) Scientific curriculum;
- c) Professional curriculum.

The curriculum assessment results from the sum of these three dimensions, on a scale from 0 to 20 points, with the following weightings:

- a1) Academic curriculum (45%);
- a2) Scientific curriculum (50%);
- a3) Professional curriculum (5%).

II.A – ACADEMIC CURRICULUM

1. The academic background of the applicant and other academic competencies relevant to the Doctoral Program in Management (including an English language certificate, such as TOEFL, IELTS or other; GMAT, etc.) are evaluated as follows:

- (i) For applicants with a completed bachelor's degree, the score is equal to the final score of the degree, on a scale of 0 to 20, multiplied by 0.2;
- (ii) For applicants with a completed master's degree, the score is equal to the final score of the degree, on a scale of 0 to 20, multiplied by 0.2;
- (iii) For applicants without a completed master's degree but with post-graduate studies or MBA or master's degree without dissertation, the score is equal to the final score of the degree, on an integer scale from 0 to 20, multiplied by 0.1; the same applies to pre-Bologna undergraduate degrees if the applicant has no further degrees;
- (iv) Applicants with a master's degree in a field relevant to the specialization of the doctoral program to which they apply are granted an additional 1 point.
- (v) In the case of diplomas indicating only 'Passed', the mark allocated will be 10.0 on a scale of 0 to 20.

II.B – SCIENTIFIC CURRICULUM

The evaluation of the applicant's scientific curriculum is based on the following items:

- (i) Research experience - 0 to 3 points (scale of integers) for the following research outputs: participation in research projects, communications at scientific meetings, and scientific publications included in Scopus/Scimago, Web of Science (WoS) or Association of Business School Rankings (ABS). The evaluation is based on the quantity and quality of the outputs.
- (ii) Quality of the research proposal, on a scale of integers from 0 to 20, multiplied by 0.35.

The project must include the project title, the candidate's name, the name of the specialization, the word count (maximum 3,000 words), be written in English, and contain the following sections:

1. Topic and its relevance for the research field *[Give the background to the topic. Explain how your research project will advance knowledge in our research field.]*
2. Research problem *[Describe the main research problem, and why you consider it a research problem. Which are the practical, theoretical or empirical arguments that sustain it as a research problem. Argue about the relevance of the research problem. Present reports, statistics, previous theoretical discussions or empirical findings. Formulate 3 to 5 research questions that disentangle the main research problem into smaller problems. You can use previously published papers or handbooks that help you to better describe and sustain the research questions. For each research question explain how it is related to the main research problem.]*
3. Theory and state of the art *[Succinct review of the literature. Theoretical framework supporting the research problem. Define the main theoretical and empirical contributions that support your research questions. You can present your conceptual model.]*
4. Proposed methodology *[Briefly describe the methodology that might be useful to answer your research questions. Briefly define the population/sample.]*
5. References *[Add all your references.]*

(iii) The quality of the research proposal is assessed using the following criteria: (a) relevance and contribution of the project for the advancement of scientific knowledge to the specialization of the doctoral program; (b) quality of the state of the art and proposed methodology; (c) feasibility of the work proposed; and (d) scientific and societal impact of the project.

II.C – PROFESSIONAL CURRICULUM

The evaluation of the applicant's professional curriculum considers the duration and diversity of the professional experience and its relevance to the specialization - 0 or 1 point.

II.D – INTERVIEW

The assessment of the applicant's interview is rated on a scale of 0 to 20 points.

III – FINAL SCORE

The applicant's final score is calculated as follows:

$$FC=0.6*(AC+SC+PC)+0.4*I$$

FC [Final Classification]

AC [Academic curriculum]

SC [Scientific curriculum]

PC [Professional curriculum]

I [Interview]

IV – RANKING

1. Applicants who score below 12.5 out of 20 points in the curricular component will be excluded.
2. Applicants who achieve a minimum score of 12.5 out of 20 points in the curricular component are invited to an individual interview; if they do not attend the interview, they are excluded.
3. Applicants with a final score lower than 13.5 points are not admitted to the program.

4. In case of a tie, the applicant with the best score in the academic curriculum is ranked first.
If the tie remains, the applicant with the best scientific curriculum is ranked first.

The Evaluation Committee:

The PhD Director, Professor José Gonçalves Dias

Assinado por: **José Manuel Gonçalves Dias**
Num. de Identificação: 09599091
Data: 2025.12.05 18:48:23+00'00'

Professor Sandra Maria Correia Loureiro

Assinado por: **SANDRA MARIA CORREIA
LOUREIRO**
Num. de Identificação: 07700367
Data: 2025.12.05 18:43:20+00'00'

Professor Sandra Cristina Pereira Costa Camacho
